



Citons un dernier exemple de liens logiques défailants. À la fin de la *Discussion*, section qui clôt l'article, l'auteur fait intervenir comme par coup de baguette magique le groupe de renormalisation de Wilson en le motivant par une "observation" : "*Observation shows that [...] the angular invariance of the plane of oscillation [...] is scale invariant*" (sic !). Suit l'énoncé que "*Everything occurs therefore as if the dynamics of  $F$  were subject to the action of a renormalization group  $G_R$ , the group whose structure we define below.*" Toutefois, l'article se termine à la fin du paragraphe suivant sans que le lecteur ait appris quelle est la structure de  $G_R$ . En revanche, il est encore éclairé sur le raisonnement de l'auteur, que nous résumons tel qu'il transparait : (i) le groupe de renormalisation relie des échelles très différentes ; (ii) sa théorie relie l'échelle zéro à l'espace physique de nos jours ; (iii) ergo, le groupe de renormalisation n'y est pas pour rien et doit bien régir la dynamique du pendule  $F$  ! Encore une fois une assertion sans rapport avec ses prémisses.

Ces articles souffrent des mêmes défauts, exposés ci-dessus dans les "trois lignes de critique" (pages 12 et 13), que le premier. **Devant autant de non sens, de confusions et d'incompréhensions manifestes, on ne peut pas les considérer comme des textes scientifiques sérieux.**

\*\*\*

**En résumé, l'ensemble des articles considérés ici ne répond à aucun critère de clarté, de précision et d'exactitude en vigueur en physique théorique. Ce manuscrit de thèse ne peut pas être qualifié de contribution scientifique.**

